



## DEBATE

### Pregunta

**José María García de Francisco**

**Subdirección General de Análisis, Prospectiva y Coordinación**

---

Me gustaría hacer una pregunta a Miguel Delibes en relación a uno de los cuatro jinetes del Apocalipsis que mencionaba en su ponencia. Es un tema que me llama la atención, **la invasión de especies exóticas**. El otro día, dando un paseo por la ribera del Manzanares, observé unas entre treinta especies de passeriformes, pero también especies exóticas como el visón americano, la cotorra gris argentina, y en el soto el ailanto, una planta japonesa magnífica. Igualmente, a mí que me gusta el buceo con botella, en las lagunas de Ruidera parece que uno está buceando en Florida, es decir, se ve Percasol, Black Bass, Lucio... realmente, si es tan importante como nos decís siempre que habláis de biodiversidad **¿Se está haciendo lo suficiente? ¿Se sabe lo que pueden suponer en un país como el nuestro, todas estas invasiones? ¿Algo tendríamos que hacer que no estamos haciendo?** Porque en alusión a los hábitats parece que la normativa y las acciones existen, otra cosa es que se haga mejor o peor. Pero en relación al tema de las especies alóctonas, no sé si está evaluando el problema en su justa medida o se está haciendo lo suficiente.

### Respuesta

**Miguel Delibes**

---

Muchas gracias. Creo que el problema está bastante evaluado y hay incluso cálculos económicos dantescos sobre la cantidad de miles de millones de dólares que cuesta en América del Norte combatir los efectos de especies introducidas; entonces creo, sí, que se conoce bien el problema. Lo que se conoce peor es la forma de controlarlo. Parece que hay una innata tendencia de nuestra especie a traer las cosas que nos gustan y a soltarlas luego. Cada vez más, las sociedades son urbanas y los urbanos tendemos a tener pena de los animales que hemos querido tener en casa y en consecuencia los soltamos.

Todo esto en principio sí que está regulado y no se puede hacer, pero hay que trabajar más porque me parece un combate realmente complicado.

Hace unos meses se ha publicado un artículo de los sudafricanos que han trabajado en ver el número de especies alóctonas, extrañas, básicamente plantas pero también animales, que se meten en la Antártida sólo en la ropa y el calzado de los investigadores de la propia Sudáfrica. En unos meses, eran cerca de 700 especies distintas, a pesar de que es obligatorio lavarse las botas, limpiar los trajes, los equipos... Es por lo que este tema, es realmente complicado.

En España existen especies tan llamativas como los Mapaches en la Comunidad de Madrid o los Coatís, que son muy grandes de 6, 7 u 8 kilos, en Mallorca; pues yo no me podía creer como semiexperto en mamíferos que esto estuviera ocurriendo. Pero busqué en el ordenador "mapache" y "Madrid" y aparecen miles de entradas de gente que compra y vende esta especie.



Realmente es un problema económico muy grave y muy serio para la biodiversidad, y es además un tipo de fenómeno que se autoalimenta, porque las especies introducidas extinguen a otras, y a medida que otras se extinguen, es más fácil que invadan otras de fuera... y es complicado luchar contra ello.

Algunas cosas se conocen bien, por ejemplo, la flora que llega en el agua de lastre de los barcos en el delta del Guadalquivir, en Doñana. Siendo un área en teoría protegidísima, estamos todos los años detectando invasiones de moluscos, de crustáceos y de plantas nuevas. Otras veces es por las mascotas, como las cotorras. Pero es, insisto, muy difícil de regular.

### **Pregunta**

**Fernando Estirado**

**Dirección General de Desarrollo Sostenible del Medio Rural**

---

Antes de nada decir que me ha parecido muy interesante el Seminario, por lo tanto, desde mi punto de vista ha sido un éxito, y mi enhorabuena para la organización y los participantes. A propósito del comentario que hacía Miguel Delibes de que estamos en un periodo seguramente de mayor pérdida de biodiversidad desde la era primaria, yo le quería preguntar si hay una causa especial. Se ha imputado mucho como causa fundamental de pérdida de la biodiversidad la presencia de la especie humana, **¿hay otras causas naturales que también han influido en otros periodos de pérdida de biodiversidad que se puedan subrayar?** Gracias.

### **Respuesta**

**Miguel Delibes**

---

Ha habido una veintena de extinciones masivas, de ellas 5 muy grandes, quizá del tipo de la de ahora, en 600 millones de años, y en ellas no había hombres, con lo cual, sí que hay causas naturales que han producido extinciones masivas. Uno de los candidatos mejores es el bombardeo por meteoritos, es decir, son causas exógenas que vendrían de fuera de la tierra. También parece comprobado el caso del final del secundario, con la extinción de los reptiles, a través del cráter encontrado en Yucatán en México y la evidencia de iridio que aparece en los sedimentos de todo el mundo. Por ejemplo en España se ve en varios sitios pero es muy famoso el flischt de Zumaya donde se ven bien los sedimentos y el límite entre el secundario y terciario. Debió chocar con la Tierra un gran meteorito, que habría provocado fríos muy grandes, nublado el sol, lluvia ácida... etc.

Entonces, sí que ha habido otras causas naturales; lo que se dice popularmente también, es que el meteorito somos nosotros. En este momento no encontramos ningún motivo no antropogénico, no generado por la especie humana, para que estén desapareciendo especies entre 100 y 10.000 veces más deprisa de lo que ocurre en los periodos de estasis o de calma entre extinciones masivas.

### **Pregunta**

---



**Ángel Barbero**

**Secretaría de Estado de Medio Rural y Agua**

---

A mi me gustaría trasladar una preocupación que voy teniendo en los últimos años cuando veo a ciertas especies proliferar en exceso. Aparte de las ya conocidas adaptadas a los ambientes urbanos, las ratas, los gorriones, que han ido acompañando al hombre en su desarrollo, se añaden otras que antes siempre se habían considerado especies silvestres o salvajes como la gaviota, el milano, la cigüeña blanca, incluso está última que está tan protegida, que ahora se alimentan en los basureros y no emigran.

A mi entender esta sobreabundancia no es buena. No soy experto en esto pero, por ejemplo, la cigüeña blanca me da la impresión que está afectando bastante a la fauna habitual de nuestras charcas naturales, a las ranas y otros anfibios, y no sé si hay algo pensado, como por ejemplo algo para disminuir la población de las cigüeñas... no sé si es sólo una impresión mía pero me preocupa realmente.

**Respuesta**

**Miguel Delibes**

---

Lo que hay que hacer es no darles de comer. El problema es que no tienen problemas con su alimentación, porque les ofrecemos demasiados restos de nuestra comida en los basureros. La población urbana tiene que aprender a no alimentar a estas especies.

**Pregunta**

**Javier Cano**

**Dirección General de Desarrollo Sostenible del Medio Rural**

---

Quería plantear un problema del que sólo indirectamente se ha hablado y es el asunto de los llamados **cultivos transgénicos**. Según datos actuales, hay en el mundo 120 millones de hectáreas dedicadas a cultivo de transgénicos, que suponen el 8% de la superficie cultivada a nivel mundial, es decir, es un tema de máxima importancia y más aún en un Ministerio como el nuestro que tiene las competencias medioambientales y de producción de alimentos. Por lo tanto, a mi me gustaría plantearle a la mesa, **¿qué influencias sobre la biodiversidad tienen este tipo de cultivos?**

**Respuesta**

**Juan Carlos del Olmo**

---

La posición que nosotros tenemos es fundamentalmente aplicar el principio de precaución, creo que es lo primero que debe plantearse un Ministerio de Medio Ambiente. En ese sentido parece demostrado que el impacto que determinadas especies que se están utilizando en este momento, pueden tener sobre la biodiversidad de otro tipo de plantas y animales que están relacionados, es alto. Es verdad que es mucho menos que el posible impacto que pueden tener sobre la salud, eso es una realidad. Nosotros lo que pedimos es que se aplique ante todo el principio de precaución; si al menos no hay una posición firme en detener o frenar este tipo de



cultivos, por lo menos creemos que este Ministerio, desde el punto de vista de la biodiversidad, debería tener una posición mucho más concreta y enérgica en esta dirección.

## Respuesta

**Esteban Hernández Bermejo**

---

Yo quiero añadir muy poco más, porque el tema es suficientemente conocido. Personalmente no me siento en ninguna posición radical ni a favor ni en contra de los transgénicos. Como conservacionista que soy, evidentemente, percibo el riesgo, pero como agrónomo, que también soy, comprendo que la transgenia es el colmo de la mejora genética y que es un proceso que se inició con la domesticación, que se acelera con todos los mecanismos que el mejorador ha venido utilizando en el siglo XX y cuando llega a la ingeniería genética, el resultado es exponencial, tanto en aspectos positivos como en riesgos.

Hablar de transgénicos es difícil en términos generales, depende de qué especie, de qué cultivo y de dónde estemos hablando. No es igual plantear el problema del uso de maíz transgénico en España que en México, evidentemente allí donde haya parientes silvestres de las especies cultivadas el riesgo de contaminación genética es mucho mayor. A mí me preocupa sobre todo este aspecto; el de las consecuencias sobre la salud del hombre, en principio me preocupa menos; creo que se ha podido utilizar este argumento de una manera más fundamentalista o con menos rigor científico. Ahora, el problema de la contaminación genética sí, ese es muy serio y ya digo que es tanto mayor cuanto mayor sea la riqueza genética local en el cultivo en que estamos hablando.

## Pregunta

**Ignacio Atance**

**Subdirección General de Análisis, Prospectiva y Coordinación**

---

Quería agradecerlos y felicitarlos a todos por las ponencias y lanzar una pregunta genérica a la mesa. A lo largo de toda la mañana ha salido muchas veces, o ha estado flotando todo el tiempo en el ambiente, el **problema de comunicación**, la necesidad de transmitirle a la sociedad el reto que supone la conservación de la biodiversidad y las implicaciones económicas que tiene la conservación de la biodiversidad. Varios ponentes hablabais de romper con esa disociación entre conservación y uso sostenible, etc., y yo quería, si a alguien le apetece hacer alguna reflexión, en plena cumbre de Copenhague en la que estamos, ante un problema, con el que compartimos gran parte de la problemática de fondo y sin embargo, parecemos diferir en la capacidad de impacto hacia el ciudadano.

Y aparte de eso, de esa posible reflexión sobre Copenhague, cambio climático, la capacidad de llegar al ciudadano y la dificultad para llegar al ciudadano en materia de biodiversidad, tengo dos preguntas muy puntuales, una para Antonio y otra para Carmen: Antonio, **de cara al futuro, en la conservación de razas ganaderas, ¿dónde pondrías, o qué reparto harías para aumentar las probabilidades de conservación entre la vía de las ayudas públicas y la de explotar los mercados para estos productos?** Estamos jugando un poco con las dos, pero ¿estamos jugando adecuadamente con las dos?, ¿nos quedan más deberes por hacer por una o por otra?



Y para Carmen, aunque ya nos has dicho que desconocemos demasiado en materia de biodiversidad marina, en ese desconocimiento de demasiadas cosas, **¿qué reto supone la irrupción masiva de la acuicultura y que estemos depositando en ella buena parte de nuestras necesidades de alimentación proveniente?**

### Respuesta

**Carmen Paz Martí**

---

Sobre el tema de la comunicación, de involucrar a la sociedad, creo que es un tema clave, dentro de que también hay que tener en cuenta una cosa: el ritmo de protección de la biodiversidad en tierra y en mar, es distinto. Ya lo habéis visto, ha habido poco tiempo, pero es completamente distinto. No vamos al mismo ritmo, y de hecho, incluso la Convención sobre Diversidad Biológica se ha asomado al mar bastante más tarde. El tema de la comunicación es clave porque, además de esto, si queremos proteger la biodiversidad, un elemento fundamental es la protección, el control, y no se pueden controlar por ejemplo los océanos, entonces hace falta introducir un elemento ético. El tema de la protección de la biodiversidad es un reto como civilización, incluso entre los propios compañeros, porque el problema está en que entre los propios compañeros, muchas veces se dice *"bueno, tú te vas a Nueva York, te ocupas de la biodiversidad"*. No, es que la biodiversidad es para hacerlo ya, hay que divulgarlo. La pesca y el ecosistema implican que, aunque tú puedas pescar, si matas albatros tienes que dejar de pescar.

Es muy importante la divulgación, incluso en los colegios. Por ejemplo, hace dos años hicimos en el Ramiro de Maeztu un acto sobre el Día Mundial de los Océanos que fue muy interesante.

Con respecto a la acuicultura, es un tema que, por un lado, hay que encontrar una solución al aporte proteico por vía de los peces, y la acuicultura representa el 40%. Hay economías emergentes, como China, donde es muy importante. De lo que se trata es de involucrar a la Comunidad Internacional en el control, hacer unos protocolos y unas pautas, y por eso es tan importante que la FAO, por ejemplo con los recursos genéticos acuáticos, haya decidido irrumpir en este campo.

### Respuesta

**Antonio Molina**

---

Esta pregunta la voy a contestar mediante otra pregunta ¿la ayuda económica que da la Administración para la conservación de razas en peligro debe servir para mantener a largo plazo la raza o tienen que terminar siendo competitivas?. Desde mi punto de vista, la Administración tiene que dar unas enfocar las ayudas en dos ejes principales, por una lado para crear un entramado o un ambiente económico que permita que se revaloricen los productos de nuestras razas autóctonas, y por otro asegurar la preservación de aquellas que por su situación es imposible mantenerlas en este momento.

Ambos enfoques los está teniendo en cuenta la Administración, así desde la Subdirección General de Recursos Ganaderos y Agrícolas de este Ministerio, se está apoyando, por un lado, la promoción de las razas autóctonas para producir alimentos de calidad, y por otro lado, la



preservación de aquellas que, o no es el momento para poder promocionarlas o la situación es tan grave, que es imposible mantenerlas. En este apoyo a la preservación, además de las diferentes líneas de ayudas, me gustaría destacar el papel de las explotaciones ganaderas que mantienen diferentes administraciones públicas, tanto a nivel estatal, como a nivel de Diputación o incluso de los propios ayuntamientos. Existen muchos ejemplos de razas que no han desaparecido gracias a su mantenimiento en condiciones especiales en estas explotaciones públicas. En el caso de Andalucía podía citar el caso del cerdo Manchado de Jabugo mantenido por la diputación de Huelva, el vacuno Cárdeno preservado gracias a la finca de La Almoraima, o la raza Merina de Grazalema que no desapareció gracias a la recuperación llevada a cabo por la Diputación de Cádiz.

Otra línea de ayuda muy importante para la preservación de nuestras razas la tenemos en la creación de bancos de germoplasma. Actualmente se ha creado un banco central que todavía no está muy desarrollado pero que es fundamental para mantener o preservar nuestra razas.

De todas formas a largo plazo es necesario que estas razas sean competitivas si queremos que vuelvan a explotarse en su ambiente tradicional. Para ello además de las ayudas más o menos puntuales de la Administración tienen que reorientar sus producciones o su sistema productivo. Un ejemplo lo tenemos en la citada raza Merina de Grazalema que era una raza de doble aptitud carne-leche en la que por sus características no era capaz de producir corderos que compitiesen con los del resto de razas explotadas en la misma zona. Gracias a una línea de ayudas del MARM se pudo evaluar el potencial para la producción quesera e iniciarse una transformación hacia la producción lechera, que ha permitido una rápida recuperación de la raza. Hoy día existen unas 4000 reproductoras, la mitad de las cuales ya se están dedicando exclusivamente a la producción de leche para varias cooperativas de la zona que están produciendo quesos de elevada calidad, que en los últimos concursos nacionales, que precisamente realiza este Ministerio, está quedando en los primeros puestos, lo mismo que en los premios internacionales de países como Italia o Reino Unido.

## Respuesta

**Esteban Hernández Bermejo**

---

A mi me gustaría también responder a la pregunta general que se hacía. Yo creo que con mi intervención he estado intentado aproximar justamente esa respuesta, la capacidad, la eficacia mediática de nuestro paradigma de la biodiversidad; la frustración de sentir que no estamos llegando al ciudadano del mundo. Es un ejemplo creo de la preocupación que tenemos ahora mismo con Copenhague, con el fracaso de Copenhague. Bueno pues, por poco que se avance, aunque no se consiga ningún acuerdo vinculante, por poco que salga de Dinamarca, el avance en cambio climático será mucho mas significativo que lo que consigamos en la COP 10 en Japón en el avance del Convenio sobre la Diversidad Biológica. Y estoy hablando de la COP 10, de la décima conferencia de las partes después de 18 años en 2010 del Convenio. Es un fracaso, y es un fracaso ante una realidad igualmente objetiva: tan encima tenemos el cambio climático como la desaparición de especies. Estamos aceptando ahora mismo como algo casi imparable e imposible de controlar, el problema de las exóticas invasoras, yo lo he llamado alguna vez, la "globalización de la biodiversidad".



No se puede poner freno a un proceso que el hombre ha llevado consigo mismo desde que empezó a moverse, llevando de un lado a otro sus semillas. ¿Cómo conseguir trasladar la idea, el problema? Pues es terrible pero, es también parte del mensaje que he intentado transmitir, pero la experiencia positiva del cambio climático y la razón por la que seguramente algo se avanzará en Copenhague, no es fruto de la objetividad del riesgo, sino de la eficacia de la economía.

El mundo se mueve por la economía, a mí no me gusta reconocerlo, éticamente es una barbaridad, pero cambio climático significa una economía emergente y biodiversidad no lo significa, o no hemos podido patentizar o trasladar el problema de forma que generara una economía emergente. Si lo consiguiéramos tendríamos gran parte de la batalla ganada.

## Respuesta

**Juan Carlos del Olmo**

---

Yo creo que, desde luego, hay un problema de desconocimiento de la opinión pública que desconoce de qué estamos hablando cuando hablamos de biodiversidad. Estamos hablando de los cimientos de nuestra economía. Es de lo que realmente estamos hablando y ahí la verdad es que hay que hacer un trabajo de comunicación y pedagogía muy grande y muy urgente. También es verdad que el problema del cambio climático es mucho más fácil de identificar, los orígenes, los problemas, mucho más fácil; con todo lo complejo que es, encontrar soluciones a ello, y además, efectivamente, hay una economía detrás, emergente y muy próspera, pero claramente tenemos que avanzar en la comunicación. Ahora, por poner un poco el dedo en la llaga, creo que para mover a la ciudadanía, las empresas, todo el mundo, tiene mucho que ver que los gobiernos se tomen en serio esa política, es decir que la biodiversidad es importante para el propio Estado y para el propio Gobierno. Y en ese sentido lo que es fundamental, y lo he comentado antes, es que las políticas del Gobierno sean coherentes con la protección de la biodiversidad, es decir, la política agraria, la PAC, no puede no estar ya alineada con los objetivos de protección de la biodiversidad, la política ganadera tiene que tener interiorizados esos objetivos, la política de infraestructuras, el PEIT, no puede ser un plan de infraestructuras que agreda a la Red Natura 2000, a la propia diversidad que queremos conservar.

Por tanto, hay que transmitir coherencia y creo que en eso hay que recordar, antes lo decía Esteban, que España es, ponía esa palabra, casi "megadiverso"; es uno de los países más ricos en diversidad de Europa, es un país que en este momento tiene que poner en marcha una Ley del Patrimonio Natural y la Biodiversidad, que es un reto impresionante. Una ley muy compleja, muy completa, en un país que tiene que atender a nueve convenios internacionales relacionados con la biodiversidad, en un país que tiene la presidencia de la UE a la vuelta de la esquina y la agenda de biodiversidad y el *Countdown*, el post-2010 es algo fundamental que España va a tener que pilotar, y hay que decir, y creo que es mi papel decirlo aquí, que la capacidad que tiene en este momento el Ministerio a través de la Dirección General de Biodiversidad es mínima para afrontar este reto, este desafío, es muy complicado.

Y si nos fijamos en los presupuestos de este año, la biodiversidad ha sufrido un recorte muy importante. Por lo tanto, hay que transmitir a la sociedad que esto es importante, hay que dar coherencia en cuanto a las políticas, la biodiversidad tiene que ser un eje troncal, y hay que



apostar por ello. Esto lo decimos aquí, se lo hemos dicho a la Ministra en muchos foros, hay que apostar realmente porque el Ministerio tenga un equipo, un departamento de biodiversidad, al nivel que requiere nuestro país y los desafíos que tenemos por delante, si no, será imposible. Y lo peor, eso es una tendencia que no solamente es de la Administración Central: nosotros vemos que es algo que está ocurriendo en las Administraciones de las Comunidades Autónomas, que cada vez los departamentos, los equipos relacionados con biodiversidad tienen menos peso, se van diluyendo más y tienen menos capacidad. Por lo tanto, comunicación sí, pero también coherencia y recursos para afrontar todos estos desafíos que cada vez son mayores.

## Respuesta

### Miguel Delibes:

---

Deseo recalcar que me preocupa mucho la manera de convencer a la sociedad de que la biodiversidad es importante, pero es complicado y difícil. Voy a contar solo una experiencia personal, pero muy directa: yo hice un libro con mi padre sobre la conservación de la naturaleza en general, que llamamos "La Tierra Herida", hace unos años, y todo fue muy bien. Él me preguntaba, yo le contestaba, lo escribíamos..., hasta llegar a la biodiversidad, que él no quería meter porque le parecía poco relevante, y yo me enfadé y le dije: "*padre, si no metemos esto -que es además a lo que me dedico- yo no puedo hacer el libro*"; y, finalmente, mi padre accedió, porque también tenía 85-86 años, pero les decía a mis hermanos: "*tu hermano Miguel se ha empeñado en meter ahí estas cosas de los peces y los pájaros que no interesan a nadie*".

Y no era que él no tuviera información, que yo se la daba. No es sólo, por tanto, un problema de información, es mucho más complicado. ¿Por qué creo yo que es más complicado? Primero, porque creo que los que trabajamos con biodiversidad hemos sido, o somos, muy honrados en la transmisión del mensaje. Ser muy honrados ¿que quiere decir?, pues que decimos que las Moas que eran esas aves gigantescas de Nueva Zelanda, se extinguieron hace entre 700 y 1000 años, y eran un montón de especies, y no parece que haya pasado mucho; no decimos "*porque se extinguieron las Moas vino la tuberculosis*", pongo por ejemplo.

No amenazamos con efectos inmediatos. Además, carecemos de un apóstol como Al Gore, que ha convencido a los líderes políticos y a todos los demás, pero que tampoco es un científico y puede permitirse afirmaciones o planteamientos probablemente poco rigurosos. Por ejemplo, Al Gore en la película, en las conferencias, defiende, y es lo que menos me gustaba, que los hábitats del Primer Mundo podemos controlar el calentamiento, el cambio global y seguir viviendo igual y ser igual de ricos.

Bueno, Juan Carlos ha puesto las diapositivas. Desde luego, no podemos todos los humanos ser igual de ricos que los americanos, porque entonces necesitaríamos cuatro tierras; ya se habría colapsado esto si nos dan la ocasión a los 6.000 y pico millones de personas del mundo de vivir como los americanos. Es decir, hay que hacer sacrificios y hay que cambiar cosas y esto lo tenemos que hacer en todo.





Y por último, la tercera cosa, sólo para insistir en lo que han dicho Esteban y también Juan Carlos, precisamente porque es menos intuitivo. Se dice de nuestra especie que es mala para generar problemas, o buena según se quiera ver, los generamos con facilidad, pero que somos eficaces para enfrentarlos cuando ya están encima, es decir, para luchar contra esos problemas. El cambio climático ya lo vemos encima, y en cambio la sociedad no ve encima lo de la biodiversidad. Ahí hace falta un liderazgo ilustrado, y ese liderazgo ilustrado los científicos lo pueden aportar, o podemos intentar aportarlo, las ONGs lo pueden intentar aportar, pero básicamente corresponde a los líderes políticos, a los líderes sociales. Así como creo que con el cambio climático la sociedad empuja a los políticos, en el tema de la biodiversidad deben ser los políticos, los responsables sociales, los que tiren de la sociedad, incluso aunque, como mi padre, digan “se empeñan en que esto es importante” y no se lo crean.

### José María García de Francisco

---

Muchas gracias. Un libro precioso el que escribiste con tu padre y quizá le llamaba la atención la palabra biodiversidad, porque realmente uno de los escritos más bonitos que yo he leído, un canto a la defensa de la biodiversidad es el discurso de tu padre en su ingreso en la Real Academia de la Lengua Española, que es una maravilla, y además es precisamente, sobre la conservación de las especies y lo que está pasando.

Por mi parte quería agradeceros vuestra presencia que es lo más importante, y sobre todo a los ponentes que ha sido un lujo tenerlos aquí; son todos unos primeros espadas en sus ámbitos de competencia, y esperamos volver a veros en el próximo seminario de la UAP, que será en el primer semestre del 2010.

Muchas gracias.