



## "ESTADO DE CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD. RESULTADOS DEL ÍNDICE PLANETA VIVO".

**Juan Carlos del Olmo**

Secretario General WWF España

---

Cuando el Ministerio nos sugirió la participación en este seminario con la idea de hablar de la biodiversidad desde un enfoque global, pensamos que una de las cosas que podíamos aportar era un informe que producimos cada dos años, que se ha convertido en una referencia a nivel internacional, para medir cuál es el estado de la biodiversidad a nivel mundial.

Este **Informe Planeta Vivo**, es una herramienta que utilizamos fundamentalmente para medir cómo está el estado de esa biodiversidad, de ese capital natural, pero también es una herramienta de divulgación y comunicación para llamar la atención a la sociedad, los gobiernos y las empresas sobre la importancia de la pérdida de biodiversidad.

A diferencia de lo que ha ocurrido con el cambio climático la biodiversidad es un auténtico desconocido. En la actualidad casi nadie duda de la importancia de frenar el cambio climático, aunque aún hay gente que sigue negando las razones del cambio climático. La biodiversidad es un problema de una dimensión extraordinaria aunque la sociedad todavía no ha tomado consciencia de lo que está ocurriendo y lo que va a suponer para nuestra propia especie. Por lo tanto, este informe intenta ser una voz de alerta de cómo está el estado de la biodiversidad.

WWF colabora con el Ministerio en muchísimas líneas de trabajo, en agricultura, en bosques, en especies, y otras veces, se enfrenta abiertamente a las políticas del gobierno, en una función que fundamentalmente intenta promover y sobre todo participar.

Unas pinceladas muy rápidas sobre quiénes somos: la WWF es una de las mayores organizaciones dedicada a la conservación a la defensa del medio ambiente a nivel mundial y es independiente de cualquier poder político o económico. Lleva 40 años en España. Se creó en España de la mano de Félix Rodríguez de la Fuente, que fue su Vicepresidente; un abanderado de la biodiversidad, una persona que ya en los años 1970 a 1980 vislumbró los grandes problemas de conservación que íbamos a encarar ahora, ya a estas alturas del siglo. WWF es una organización que trabaja en este momento a nivel internacional. Se creó en España para salvar Doñana y de allí creció hasta convertirse en lo que es la organización actual, WWF trabaja actualmente en más de 100 países.



## WWF en el mundo



La organización realiza cada año más de 2000 proyectos sobre el terreno, es decir, la inversión que realiza es enorme; no hay ninguna otra organización de conservación de la naturaleza en el mundo que realice una inversión similar. Estamos en cualquier lugar del planeta que podáis imaginar, desde el Ártico hasta los bosques del Camerún, o la barrera de coral; donde penséis, estamos teniendo proyectos de conservación. Es una organización cuya misión fundamental es frenar la destrucción de la biodiversidad e intentar encontrar un equilibrio entre el desarrollo humano y la conservación de la naturaleza.

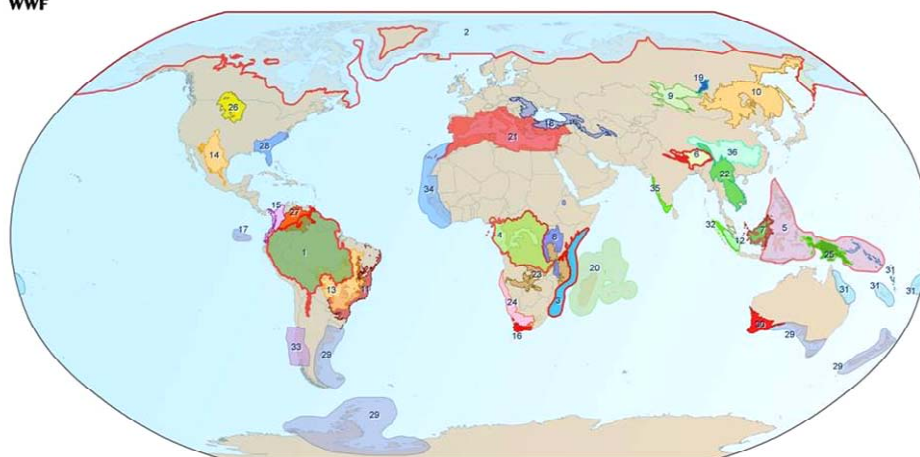
¿En que trabajamos fundamentalmente? Tiene seis grandes líneas de acción a nivel mundial: la conservación y el uso sostenible de los bosques, la conservación y el uso sostenible del agua, los mares y las costas, la protección de especies, -que es quizá la línea más conocida de la organización-, la eliminación de sustancias tóxicas y el cambio climático. Esto lo hacemos trabajando desde nivel local hasta la influencia en los organismos internacionales.

Desde el punto de vista de la protección de la biodiversidad, somos conscientes de nuestra incapacidad para llegar a todos los desafíos que tenemos con nuestros recursos y por eso hace años se llevó a cabo una revisión, en colaboración con diversos centros de investigación de todo el mundo, para identificar los principales lugares donde se debería centrar nuestra acción en los próximos años para intentar frenar la pérdida de biodiversidad.

En su día se hizo una selección de 200 grandes regiones del planeta, y ahora se ha hecho otra selección de 36 lugares, donde se tienen planes de acción, objetivos concretos, oficinas trabajando, gente sobre el terreno, proyectos y se está intentando concentrar la acción para revertir la pérdida de biodiversidad.



### WWF Network Priority Places and Network Initiatives



|                                    |                          |                                      |                                       |                         |
|------------------------------------|--------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| <b>WWF Network Priority Places</b> | 7, Heart of Borneo       | 14, Chihuahuan desert and freshwater | 22, Mekong Complex                    | 30, Southwest Australia |
| <b>WWF Network Initiatives</b>     | 1, Amazon                | 15, Choco-Darién                     | 23, Miombo Woodlands                  | 31, Southwest Pacific   |
|                                    | 2, Arctic                | 16, Fynbos                           | 24, Namib-Karoo-Kaokoveld             | 32, Sumatra             |
|                                    | 3, Coastal East Africa   | 17, Galapagos                        | 25, New Guinea and Offshore Islands   | 33, Valdivia            |
|                                    | 4, Green Heart of Africa | 18, Greater Black Sea Basin          | 26, Northern Great Plains             | 34, West Africa Marine  |
|                                    | 5, Coral Triangle        | 19, Lake Baikal                      | 27, Orinoco River and Flooded Forests | 35, Western Ghats       |
|                                    | 6, Living Himalayas      | 20, Madagascar                       | 28, Southeastern Rivers and Streams   | 36, Yangtze Basin       |
|                                    |                          | 21, Mediterranean                    | 29, Southern Ocean                    |                         |

Places shown are an illustrative guide to WWF's priority places and do not imply definitive boundaries. Boundaries are subject to change by the Conservation Committee's approval. Created May 2009 by Conservation Science Program, WWF-US.

Somos una organización que trabaja en un conjunto de proyectos sobre el terreno con la presión política, con el cambio de políticas, tanto a nivel de un ayuntamiento local como a nivel de organismos internacionales (tales como el Banco Mundial, la Unión Europea o Naciones Unidas); cubrimos todo ese espectro.

Nosotros necesitábamos objetivar de alguna manera ante la opinión pública, qué está pasando con la biodiversidad y por eso desde el año 1998 publicamos este informe.

Esta es la quinta edición del *Informe Planeta Vivo* y lo que intenta es, aplicando una fuerte base científica, tener una herramienta divulgativa que muestre la pérdida de biodiversidad que está ocurriendo en el mundo. Se elabora con dos entidades muy prestigiosas, la *Sociedad Geológica de Londres* y el *Global Footprint Network*, una red que mide el impacto de la huella ecológica en todo el mundo. Se empezó hace 10 años y ahora este informe se ha convertido en una referencia para todo aquel que quiera ver el estado de la huella ecológica y la biodiversidad en el planeta.

El informe es muy técnico; su base puede descargarse entera desde la Web, donde se encuentran todos los informes, pero básicamente tiene dos índices: Uno es **el índice planeta vivo**, que intenta reflejar la salud de los ecosistemas del planeta y otro es **la huella ecológica**. A partir de ahí intentamos obtener algunos datos.

El índice planeta vivo es una especie de **extracto bancario de la naturaleza**, de cómo está la naturaleza, y para elaborarlo se analiza la situación de 5000 poblaciones de especies salvajes (no son especies domésticas ni plantas). Estamos hablando de poblaciones de



animales de todo el mundo, con las que intentamos obtener información de su evolución, y a raíz de ellas, de los ecosistemas.

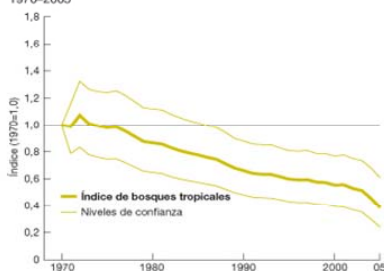
Este informe nos dice que estamos desde hace 35 años, perdiendo la biodiversidad a un ritmo extraordinario. Calculamos que **en el transcurso de una generación estamos perdiendo el 30% del capital natural de nuestro planeta.**

El informe analiza la evolución de la biodiversidad en diferentes ecosistemas, a continuación se muestran varios de ellos. Uno son los **bosques tropicales**, sin duda uno de los ecosistemas que más riqueza ha perdido en estos 30 años. Sólo en Asia ya se han perdido el 88% de los bosques tropicales, y por ejemplo en Latinoamérica se pierde el 1% al año. Las **causas fundamentales son el avance de la frontera agrícola, la ganadería de carne, el avance de los nuevos biocombustibles y la importación de madera ilegal, el uso forestal maderero tanto legal como ilegal.** Éste es desde luego, uno de los ecosistemas, que ha sufrido un declive más significativo. Si hablamos de los ecosistemas marinos, también la pérdida de biodiversidad ha sido muy grande, quizá un poco menor todavía aunque ahora se está acelerando, los datos indican una aceleración sobre todo por el aumento de la capacidad pesquera en todo el mundo. Aquí el gran problema es la pesca destructiva, la sobrepesca. Sabemos que el 90% de **los grandes depredadores marinos**, como el atún rojo del Mediterráneo, **están ya prácticamente desaparecidos, y el 70% de los caladeros del mundo también.** Eso también es biodiversidad y de eso también estamos hablando.



## Bosques tropicales

Fig. 12: **ÍNDICE PLANETA VIVO DE BOSQUES TROPICALES, 1970-2005**



Pero **el ecosistema que más ha sufrido en estos últimos 30 años, ha sido el ecosistema de agua dulce.** Los ecosistemas de agua dulce han sufrido la sobreexplotación fundamentalmente debido a la agricultura intensiva, el avance de lo que llamamos cultivos



sedimentos y la construcción de grandes infraestructuras. La inercia en todo el mundo, y en nuestro país hasta ahora, ha sido el aumento de la oferta sin límite y eso lleva evidentemente a la construcción de grandes infraestructuras. En este momento hay 45.000 grandes presas en todo el mundo y 1.500 en construcción. La mayor parte de los ríos del planeta están fragmentados y eso va a ser una causa muy importante en el futuro por la que luchar y va a tener un gran impacto en la calidad de los ecosistemas de agua dulce y por tanto en la disponibilidad que tengamos de agua en el futuro. A esto hay que sumar, en este momento, que las previsiones de cambio climático van a tener un impacto muy grande en la cantidad de agua del mundo. Recientemente se ha publicado un informe que dice que sólo en España, para el 2050, habrá una reducción del 30% del agua. Esto en cuanto a los ecosistemas, el de agua dulce es el que ha sufrido el mayor impacto.



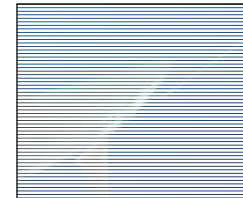
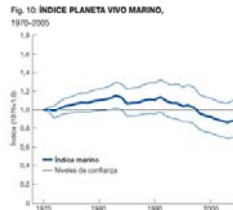
### Aguas dulces

Fig. 11: INDICE PLANETA VIVO DE AGUA DULCE, 1970-2005



### Mares

Fig. 10: INDICE PLANETA VIVO MARINO, 1970-2005



Habría que sumar la contaminación y algunos otros factores, pero ¿qué pasa si miramos por taxones? No vamos a mirar todos los que analiza el informe, pero sí observamos por ejemplo, lo que está pasando con los mamíferos, también observamos un declive bastante importante en muchas de las especies que estamos siguiendo en todo el mundo. No solamente en el conocido lince ibérico, según datos de la propia UICN uno de cada cuatro mamíferos se encontraría en este momento en peligro de desaparecer. Desde luego **el sitio donde se están produciendo la extinción o la desaparición más rápida son los reinos tropicales donde además a la destrucción de hábitats hay que sumar la persecución, la caza directa.**

También se observa una reducción importante en el caso de las aves, aquí tenemos más información, porque hay mucha información sobre aves en todo el mundo. Calculamos que el índice de aves ha disminuido en un 20% de media a nivel global, pero hay que decir que realmente se oculta que el 50 % de las pérdidas se están produciendo en el mundo tropical.

Se podrían poner otros ejemplos de especies que se están siguiendo en todo el mundo y en algunas de ellas se pueden observar incluso algunos síntomas de recuperación. Tal es el caso del cernícalo de las islas Mauricio que estaba en peligro de extinción y gracias a programas específicos de conservación se ha ido recuperando, o la ballena franca austral, pero hay otros





que, como el hipopótamo de la República Democrática del Congo, van en picado. Todos estas forman parte de las más de 1.000 especies que se están siguiendo en todo el mundo para poder obtener información de lo que está pasando, y que al final aportan información de los ecosistemas donde viven.

Si se analiza por regiones biogeográficas, se ve por ejemplo como en América del Norte y Canadá hay una recuperación de esa biodiversidad. Los grandes impactos se produjeron sobretodo a principios y mediados de siglo por el impacto de la agricultura, y ahora se puede observar una cierta recuperación en cuanto a las especies que se están analizando. Algo parecido ocurre en el neártico, donde nos encontramos nosotros, el norte de África y Rusia, donde los mayores impactos para la biodiversidad se produjeron a principios de siglo y ahora gracias a los programas de conservación parece que esa biodiversidad se estabiliza. Por supuesto, a todos nos vienen a la cabeza múltiples ejemplos, de casos y especies que estarían en peligro extinción, pero la media, si la comparamos con lo que está pasando en los ecosistemas neotropicales, que es donde realmente hay un declive masivo de la biodiversidad, demuestra que con políticas activas de conservación se puede frenar o mantener esa biodiversidad.

El caso de los países neotropicales, que incluiría Centroamérica y América del Sur, es muy evidente: aquí se encuentra el 40% de todas las especies de plantas y animales de todo el planeta, por lo tanto, es realmente grave lo que está ocurriendo.

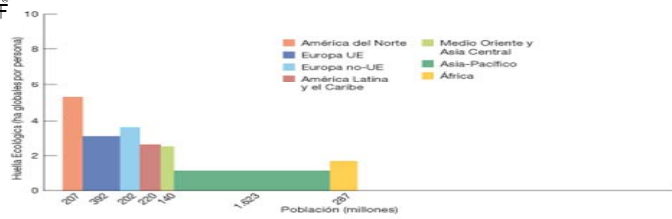
El otro índice que se valora es la **huella ecológica**, es decir, el impacto o la demanda que tiene la humanidad sobre la propia biosfera en términos de recursos naturales. Si se hace una media de los diferentes índices analizados, la biodiversidad está descendiendo a una velocidad importante en el planeta, y a la vez indica, que la huella ecológica mundial esta aumentando por encima de las posibilidades de un solo planeta, que es esa línea verde, a la que llamamos la "biocapacidad" mundial.

Se incluye un nuevo criterio respecto a la pasada edición del informe: *"cómo es la situación de la biocapacidad en el mundo"*, es decir, la **biocapacidad** es la cantidad de recursos naturales de la que dispondría un país para satisfacer su propia demanda.

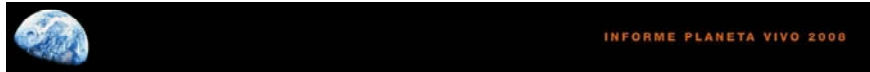
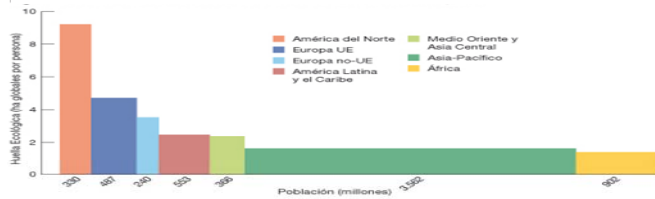
En la transparencia se aprecia como sería la huella ecológica por población y región en todo el mundo. Podemos ver lo que sería el caso de Asia-pacífico en el cuadro verde, desde el año 61, y vemos un aumento de la población muy grande, donde el número de hectáreas por persona se sigue manteniendo bajo comparado con por ejemplo el cuadro marrón, que sería el caso de Estados Unidos. También vemos que el aumento de la población, en términos globales al final de huella ecológica, es bastante significativo.



### Huella ecológica y población por región, 1961



### Huella ecológica y población por región, 2005

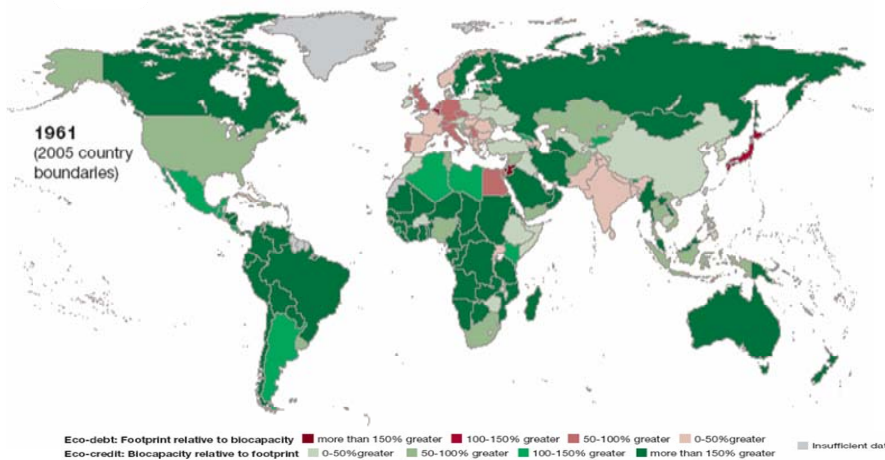


En el caso de la biocapacidad, al fijarnos en como era en el año 61, hace más de 40 años, se pueden ver los países verdes como los que tenían suficiente capacidad para mantener, para responder a su demanda de recursos naturales, frente a los que aparecen más en rosa y en el color más oscuro, que son países que ya estaban por encima de su biocapacidad, pero eran muy pocos, cómo se puede ver.

Lo que ha ocurrido 40 años después es esto: en el mapa se aprecia que todos los países en rosa y en gama de color rojo, entre los que se encuentra España, están muy por encima de la biocapacidad para abastecer sus propias demandas de recursos naturales.

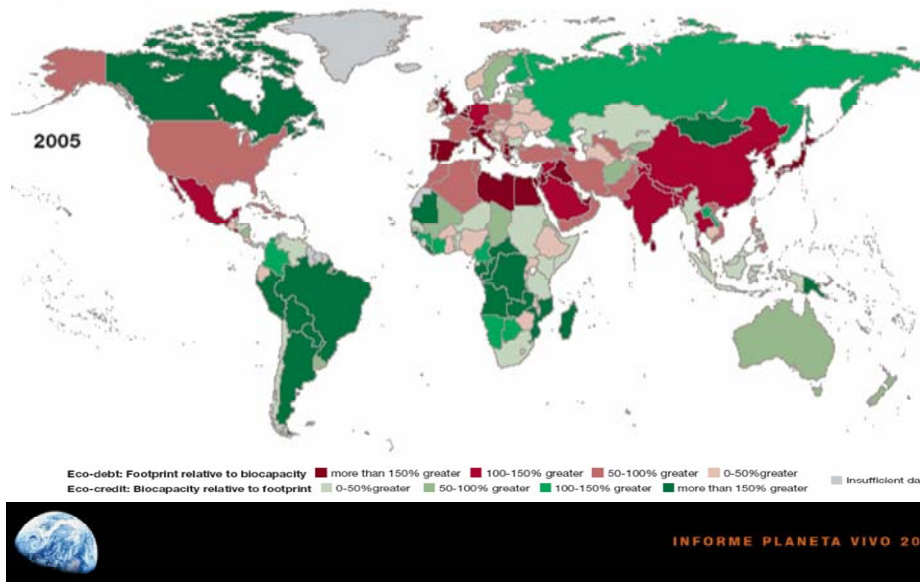


### Países con crédito ecológico y países deudores 1961

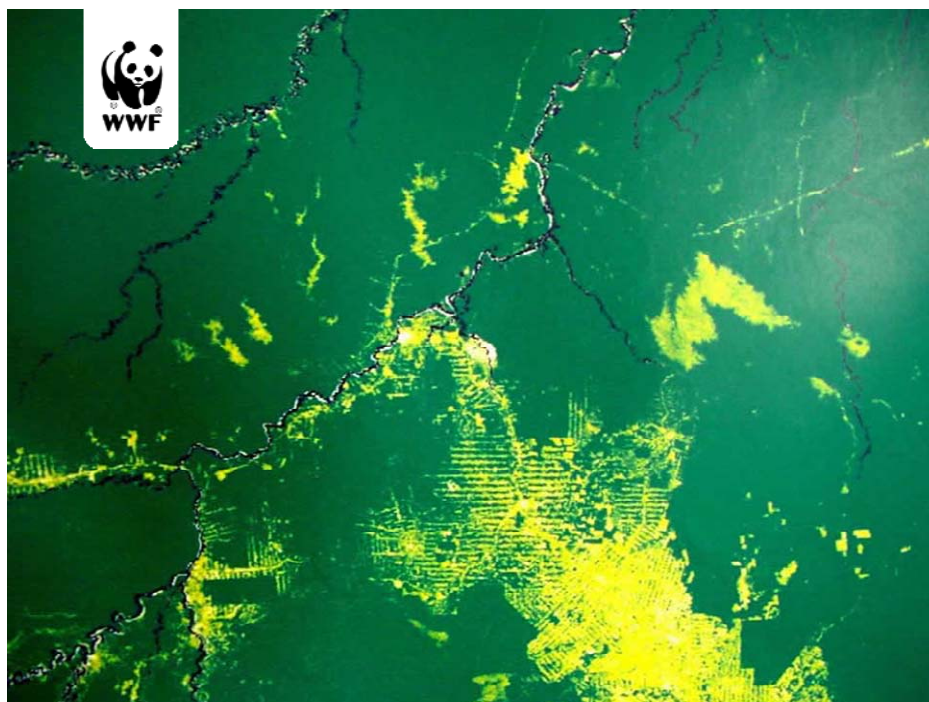




## Países con crédito ecológico y países deudores 2005



Un caso claro que ilustra como estamos necesitando usar la capacidad biológica de otros países para responder a nuestro exceso de demanda, consumo final, son los bosques tropicales. En la foto de satélite de la cuenca amazónica se observan los "dientes de peine" y si se aumenta con zoom su detalle, se ve el impacto de la gran agroindustria de la soja, fundamentalmente para abastecer nuestra demanda para usos ganaderos y muchos otros usos.







Igualmente para el cultivo de la palma en el caso de Indonesia, bien para biocombustibles bien para consumo en diferentes usos industriales, o si pensamos en el caso de la madera, también se ven sus impactos. España en eso tiene una implicación muy importante ya que es un país importador de madera, por ejemplo consume mucha madera de los bosques de la cuenca del Congo. Somos el tercer país importador de madera del Congo, aunque no seamos muy conscientes de ello, después de China y Francia; somos el primero de Camerún, por ejemplo, en madera tipo sapelli etc.

Por tanto, podemos hacer mucho en este sentido, estamos trabajando en esta dirección, en intentar impulsar un consumo responsable de madera. Otro ejemplo sería el caso del cambio climático donde para abastecer nuestras necesidades energéticas tenemos que importar la energía de otros lugares y además utilizamos la atmósfera común, como otros muchos países, para emitir el CO2 que estamos produciendo.

De seguir a este ritmo, con el impacto que todos conocemos, lo que dice este informe de una forma muy esquemática y en muy poco tiempo es que **estamos utilizando y hemos utilizado ya, o hemos perdido, el 30% de la riqueza natural del planeta en una sola generación, y que si seguimos con esta tendencia para el 2030, con los datos que mostraba la tendencia de la gráfica, estaríamos necesitando ya dos planetas.**

Se puede decir también ahora que está muy de moda hablar de economía, y es imprescindible hablar de ello, que sólo en un par de generaciones hemos pasado **del crédito ecológico al débito ecológico.**

Por lo tanto, es fundamental que nos pongamos a trabajar en la búsqueda de soluciones para estos problemas. Nuestro papel como organizaciones de defensa del medio ambiente, como ONGs, es denunciar las agresiones al medio ambiente, hacer propuestas concretas, y sobre todo, crear alianzas, hoy más que nunca, con administraciones, con empresas, con el sector privado, con la sociedad, para unir fuerzas e intentar frenar este tipo de problemas.

La pérdida de biodiversidad tiene múltiples factores y es muy complejo, mucho más complejo que intentar frenar el cambio climático. La pérdida de biodiversidad está motivada por una gran cantidad de factores.

Cada edición del Informe Planeta Vivo intenta dar unas pinceladas de algunas de las acciones ó líneas en las que se debería trabajar. Este año apunta varias líneas, varias conclusiones que creo que es importante tener en cuenta. En primer lugar, es fundamental entender y asumir la importancia de mantener la biodiversidad. El impacto de la pérdida de biodiversidad está completamente ausente del debate público y es fundamental colocarlo en la agenda pública, también queremos que la biodiversidad esté integrada en todas las políticas; las **políticas del Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Marino, del Gobierno y de todos los gobiernos tendrían que ser coherentes con el objetivo de frenar la pérdida de biodiversidad.** La política agrícola y pesquera tienen que contribuir a la conservación de la biodiversidad.



En segundo lugar este informe apunta a la necesidad de **aumentar la biocapacidad para mantener la biodiversidad y la productividad biológica**. Tenemos que mantener los ecosistemas en el mejor estado posible para tener las mayores oportunidades en el futuro como especie. Para eso hay que establecer y mantener redes de áreas protegidas que cubran todos los tipos de ecosistemas terrestres, dulceacuícolas, agrícolas, y por supuesto, marinos. A nivel mundial ni siquiera se llega al 0,5% de espacios protegidos en el medio marino. Y España sigue teniendo gravísimas carencias, somos un país con un déficit de protección del medio marino alarmante. La segunda cuestión dentro de este gran punto que es la biocapacidad, es que necesitamos proteger sistemas enteros: un ejemplo claro son las cuencas de los ríos. **Necesitamos proteger sistemas completos.**

Otra cuestión imprescindible dentro de este punto de aumentar la biocapacidad, es invertir en la recuperación de sistemas degradados sobre todo teniendo en cuenta los impactos del cambio climático. Es fundamental invertir dinero público en la recuperación de sistemas degradados, ríos, zonas húmedas, aumentar su resistencia al cambio climático. Por ejemplo hacer una fuerte inversión en la restauración de bosques, de ecosistemas degradados, no puede ser algo secundario, debe de ser la punta de lanza de una política de protección de la biodiversidad. Por supuesto luchar contra el cambio climático, que es la mayor amenaza, pero también avanzar progresivamente en la eliminación de los productos tóxicos que están degradando los ecosistemas.

El tercer punto que analiza y presenta este informe es muy complejo; poca gente quiere hablar de ello, particularmente, los gobiernos, pero en algún momento va a ver que hablar francamente de ello. Y es que hace falta estabilizar la población mundial, que alcanzará los 8.500.000.000 en el 2050, pero hay cálculos que hablan de casi los 11 mil millones en el 2050. Y esto sólo se puede hacer de una forma integral. Hay que hacerlo luchando contra la pobreza, erradicando el hambre, apoyando el desarrollo y el encuadramiento de la mujer en el tercer mundo, es decir, requiere un esfuerzo y una voluntad impresionante para querer frenarlo, pero esto es una clave fundamental para el futuro.

El cuarto punto, es que hay que **reducir el consumo por persona de bienes y servicios**, a nivel planetario. Tiene que ser justo y proporcional, es decir, será más fácil hacer esfuerzos de reducción del consumo en aquellos países que más están consumiendo, porque el que más emite o más contamina es el que más consume (un ciudadano de los Estados Unidos está consumiendo y emitiendo 14 veces más CO<sub>2</sub> que un etíope).

El último punto del Informe, es **trabajar en la eficiencia en el uso de los recursos**: esto incluye una apuesta decidida por la innovación tecnológica tanto como por la eficiencia de las nuevas tecnologías para gestionar los recursos de mejor manera.

Por último, animar al Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino a trabajar e integrar estas políticas, a que no vaya cada una por su lado, y que la biodiversidad sea de verdad el eje troncal de todas las políticas y departamentos dentro del Ministerio.